

APPROCCIO dei DIRITTI di PROPRIETA'



The Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of
Alfred Nobel 1991
Ronald H. Coase

Nobel per The nature of the firm (1937)

Ronald H. Coase



1910–2013

Ronald H. Coase

Born: 29 December 1910, Willesden,
United Kingdom

Died: 2 September 2013, Chicago,
IL, USA

**Affiliation at the time of the
award:** University of Chicago,
Chicago, IL, USA

Prize motivation: "for his discovery
and clarification of the significance
of transaction costs and property
rights for the institutional structure
and functioning of the economy"

Approccio dei DIRITTI di PROPRIETA'



The Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of
Alfred Nobel 1991
Ronald H. Coase

Born: 29 December 1910, Willesden, United
Kingdom

Died: 2 September 2013, Chicago, IL, USA

Affiliation at the time of the award: University of
Chicago, Chicago, IL, USA

Prize motivation:

**"for his discovery and clarification of the
significance of transaction costs and
property rights for the institutional
structure and functioning of the economy"**

Field: theory of market institutions

Nobel per

The nature of the firm (1937)

Contribution: Important contributions on the
borderline between economics, law and
organization.

The problem of social cost 1960

(A) Benchè sia possibile distinguere “inquinatore” o “inquinato”, secondo COASE, non è sempre facile individuare chi sia la vera vittima:

“l’inquinato fa di tutto per ridurre il danno che subisce?”

Perché il depuratore, nel nostro esempio, si è posizionato a valle della cartiera?

(B) Chiunque sia la vittima, si possono avere due tipi di soluzione:

- 1) Colui che inquina potrebbe essere disposto a pagare una somma, a titolo di compensazione a chi subisce il danno e questi potrebbe essere disponibile ad accettarla.
- 2) Colui che subisce il danno potrebbe essere disposto a pagare una certa somma all’“inquinatore” per limitare la sua attività inquinante.

Nel primo caso i diritti sono assegnati a chi subisce l’inquinamento.

Nel secondo caso i diritti sono assegnati a coloro che inquinano.

Teorema di COASE (dovuto a Stigler)

Versione comune sui libri di testo:

In assenza di costi di transazione, indipendentemente da chi detiene i diritti si raggiunge **il medesimo** livello di inquinamento, quello efficiente.

Quello che si legge in Coase:

Indipendentemente da chi detiene i diritti sul bene (ad es. sulla qualità dell'acqua) attraverso la contrattazione volontaria si raggiunge **UN** livello di inquinamento efficiente.

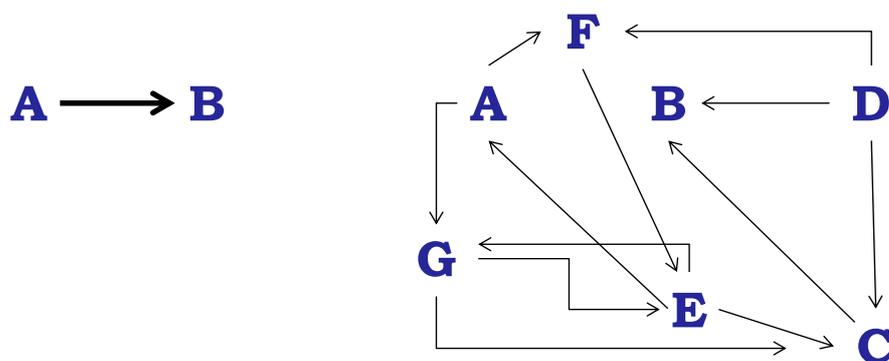
SE non vi sono costi di transazione allora si raggiunge lo stesso livello indipendentemente dall'assegnazione dei diritti di proprietà, ma solo in un caso particolare: no effetti reddito

l'assegnazione dei diritti di proprietà cambia la ricchezza e di conseguenza modifica le valutazioni dei contraenti beneficiari e quindi l'esito finale! Questo non avviene solo **per funzioni di utilità quasilineari**)

Limiti del teorema di Coase

Perché non c'è una chiara e non ambigua definizione dei diritti di proprietà?

“Teorema” Coase presuppone interrelazioni “semplici” del tipo A causa B, poco frequenti nella realtà. Quando le relazioni sono semplici ci si rivolge ai tribunali ...



Limiti del teorema di Coase

Inoltre l'ambiente è un bene pubblico e gode della *non rivalità* e della *non escludibilità*. Quando uno dei due soggetti è collettivo la contrattazione risente del problema finanziamento beni pubblici ... ovvero ...

Beni privati e pubblici

Beni privati

godono di due caratteristiche: la *rivalità* e l'*escludibilità*

Rivalità nel consumo: l'uso o il consumo da parte di un individuo impedisce l'uso da parte di altri.

Es.: una mela da mangiare.

In altri termini: costo marginale per produrre il bene > 0

Escludibilità: molto costoso o impossibile o illegale escludere qualcuno dall'utilizzo del bene

Beni privati e pubblici

Beni pubblici (puri) non escludibili e non rivali

Es. faro sulla costa:

non si riesce ad impedirne l'utilizzo da parte di specifica nave

l'uso da parte di una nave non riduce la disponibilità per le altre

Es. bosco ad uso ricreativo?

Parcheggio pubblico? (congestione: b.p. impuro)

Non rivalità e non escludibilità non "si implicano" a vicenda.

Finanziamento beni pubblici: chi paga?

Free riding: è *razionale* non rivelare correttamente le proprie preferenze, impedendo alla contrattazione volontaria, il raggiungimento del massimo benessere sociale.

Conclusioni

Il teorema di Coase è poco utile nella realtà per

- La difficoltà di assegnare i diritti di proprietà in modo non ambiguo
- La difficoltà di individuare tutte le parti interessate: inquinatori ed inquinati
- La difficoltà di condurre trattative in cui le parti sono composte da una moltitudine di soggetti: è prevedibile un comportamento da free-rider in caso di beni pubblici ed esternalità
- Il rischio che gli accordi conclusi siano a danno di terzi che non hanno preso parte alla contrattazione
- Il fatto che la DAP (disponibilità a pagare) e la DAC (disponibilità ad accettare) dipendono dal reddito, per cui i poveri "subiscono" gli impatti dei ricchi