

SOSTENIBILITA'

crescita vs sviluppo

Crescita: aumento della quantità di beni e servizi prodotti da un sistema economico e misurata mediante il PIL.

(tasso di crescita costante → crescita esponenziale)

Una *definizione di sviluppo* è la seguente:

“L’insieme delle modifiche nella struttura economica, sociale, istituzionale e politica, necessarie per realizzare la transizione da un’economia agricola pre-capitalistica ad una capitalistica industriale” (Bresso, Per un’economia ecologia, 1993).

CRESCITA?

VINIFICAZIONE → LIEVITI

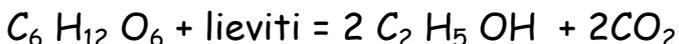
PRIMA FASE: respirazione AEROBICA

SECONDA FASE: viene a mancare l'ossigeno

→ FERMENTAZIONE:

lieviti sfruttano l'energia degli zuccheri

ossidandoli anaerobicamente in alcol etilico ed anidride carbonica.



Zucchero

alcol etilico

anidride carbonica

Quando si arresta il processo?

A) finisce lo zucchero, INPUT, RISORSE

B) Per “INTOSSICAZIONE”,

ovvero quando la gradazione alcolica è troppo elevata (ca 18°):
l'alcool è il RIFIUTO dell'attività dei lieviti!

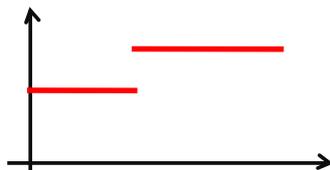
PORTO: quando circa la metà degli zuccheri è stata convertito in alcol,

la fermentazione viene interrotta mediante l'aggiunta di acquavite fino a ottenere un grado alcolico di circa 20°

tasso di crescita: variazione percentuale

$$g_x \equiv \frac{dx}{dt} \frac{1}{x} \text{ oppure } \frac{\Delta x}{x} \equiv \frac{x_{t+1} - x_t}{x_t} \quad \text{esempio: ...}$$

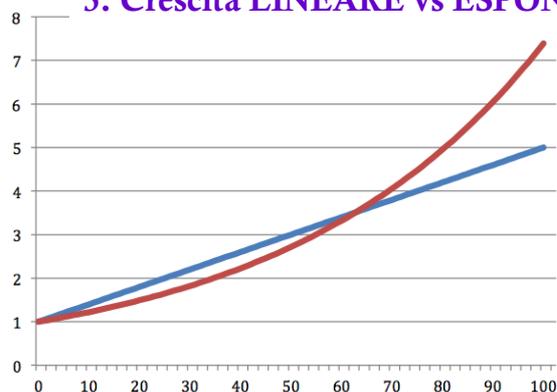
DIFFERENZA tra salti nei livelli e crescita



I tassi di crescita non sono SOMMABILI

Ad esempio: riduzione del 50% e successivo aumento del 50%
... qual è l'esito???

5. Crescita LINEARE vs ESPONENZIALE



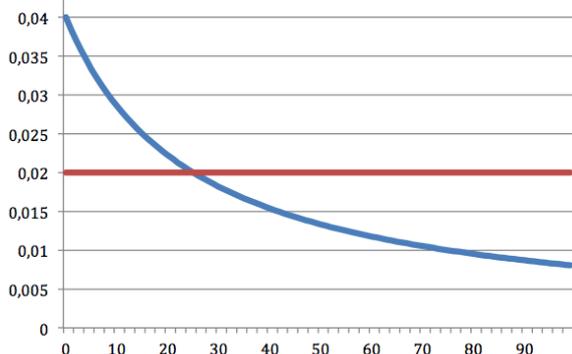
Due diversi andamenti nel tempo
della variabile y

— eq 1.0
— eq 2.0

$$(1.0) y_t = a + bt$$

$$(2.0) y_t = ae^{\rho t}$$

0 NB: valori dei parametri $a=1, b=0.4, \rho=0.02$



Tassi di crescita:

$$\frac{dy}{dt} \frac{1}{y_t} = \rho$$

$$\frac{dy}{dt} \frac{1}{y_t} = \frac{b}{a + bt}$$

6. La regola del 70

- Piccole differenze annuali nel tasso di crescita diventano molto grandi a causa dell'effetto di composizione
- la c.d. regola del 70 afferma che se una variabile cresce ogni anno al tasso dell' $x\%$ occorrono circa $70/x$ anni perché quella variabile raddoppi.
- una somma investita al 7% di interesse annuo raddoppia dopo 10 anni. Se invece l'interesse è del 3,5% occorrono circa 20 anni perché raddoppi.
 - L'Argentina nell'anno 1900 aveva un PIL reale maggiore di più del 50% rispetto al Giappone. Nell'anno 2000, a causa di un tasso di crescita medio annuo minore di meno di un punto % (1.86% rispetto a 2.81%), il suo PIL reale era meno della metà di quello giapponese.

The Brundtland Commission

e la nozione di SVILUPPO SOSTENIBILE

The Brundtland Commission, 1983-1986

Sviluppo è una parola-valore ed incorpora **miglioramenti quantitativi e qualitativi**

Il binomio **Sviluppo Sostenibile (SvS)** viene coniato dalla **Commissione Brundtland** :

Lo SvS deve assicurare **soddisfacimento dei bisogni della generazione presente senza compromettere la possibilità delle generazioni future di realizzare i propri.**

MA ANCHE equità INTRA-generazionale

The **World Commission on Environment and Development (WCED)**, was convened by the United Nations in 1983.

Chaired by Ms. Gro Harlem Brundtland (NOR prime minister) to address the growing concern

“about the **accelerating deterioration** of the human environment and natural resources and the **consequences** of that deterioration for **economic and social development.**”

The UN General Assembly recognized that environmental problems were **global** in nature and determined that it was in the **common interest of all nations** to establish policies for sustainable development.



Norwegian Prime Minister

1. Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs. It contains within it two key concepts:

- the concept of 'needs', in particular the essential needs of the world's poor, to which overriding priority should be given; and
- the idea of limitations imposed by the state of technology and social organization on the environment's ability to meet present and future needs

(WCED 1987)

The WCED brought together, at the global level, the problems of poverty and environmental degradation.

It argued that economic activity is dependent on a healthy environment, which is therefore something that serves the interests of the poor as well as the rich.

Mille definizioni di Sv.Sost. Ad es. Barbier:

Lo Sv.S. richiede la massimizzazione *simultanea* degli obiettivi

-) *del sistema biologico* (biodiversità, resilienza, produttività biologica),

-) *del sistema economico* (soddisfacimento dei bisogni primari, miglioramento dell'equità, aumenti di beni e servizi utili)

-) *del sistema sociale* (diversità culturale, sostenibilità istituzionale, giustizia sociale, democrazia (partecipazione)).

MASSIMIZZAZIONE?????

Lo SvS non è un punto di equilibrio prefissato,

bensì un **processo di cambiamento** in cui si ricerca un compromesso tra

- crescita economica,

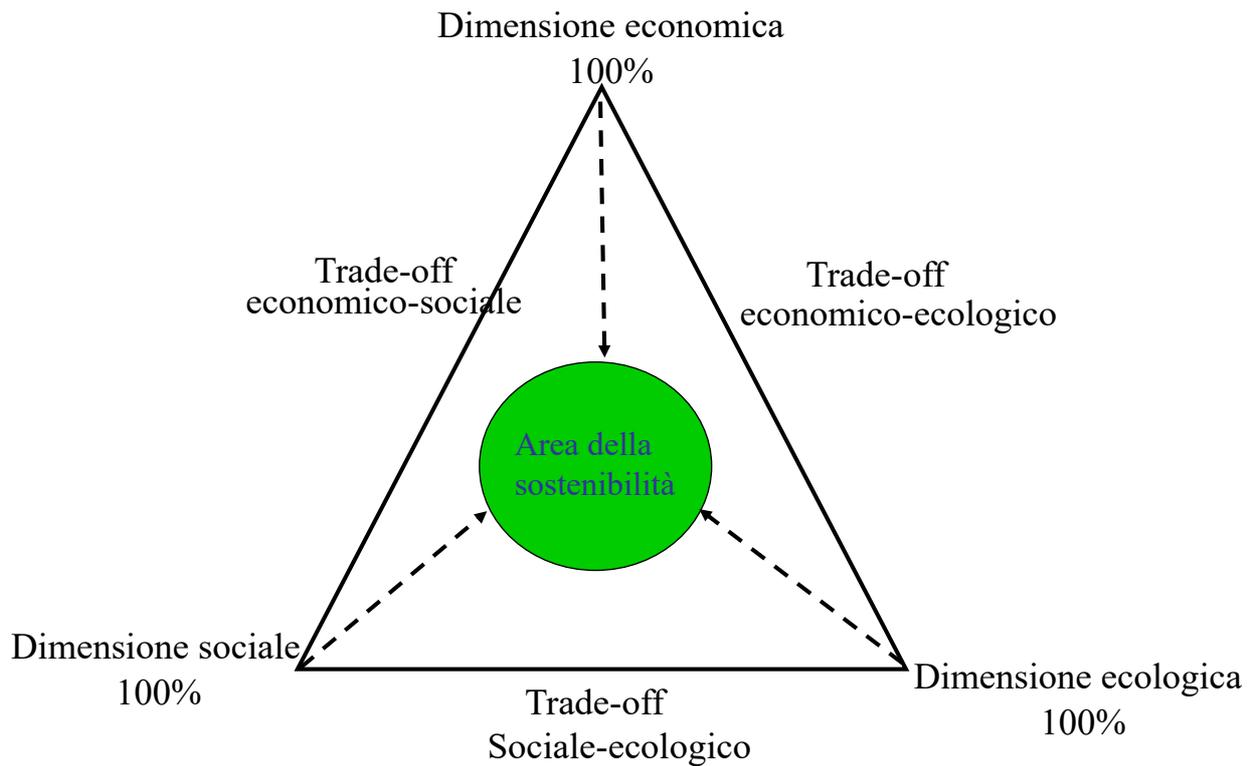
- salvaguardia ambientale

- equità sociale intragenerazionale e intergenerazionale.

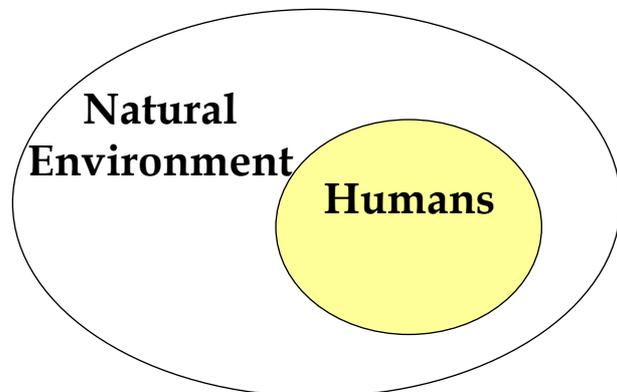
Lo SvS: multidimensionalità, dim. economica, biofisica e socio-culturale.

Una rappresentazione visiva dello SvS molto usata ed è la seguente:

La rappresentazione consueta dello sviluppo sostenibile

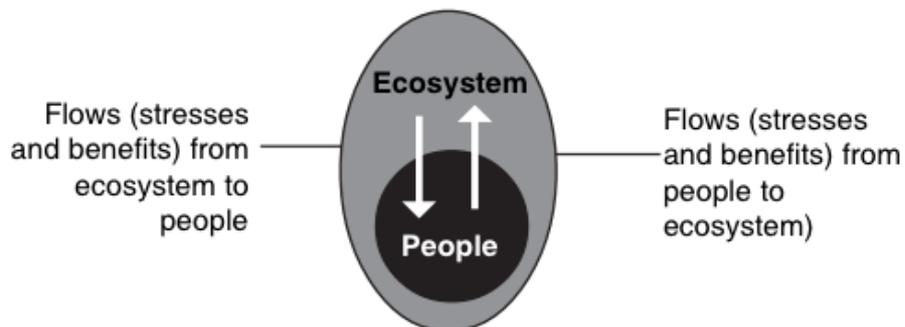


The egg model



sustainable development = human well-being + ecosystem well-being

The Egg of Sustainability



IUCN's egg of sustainability (Source: IDRC 1997)

Brundtland REPORT

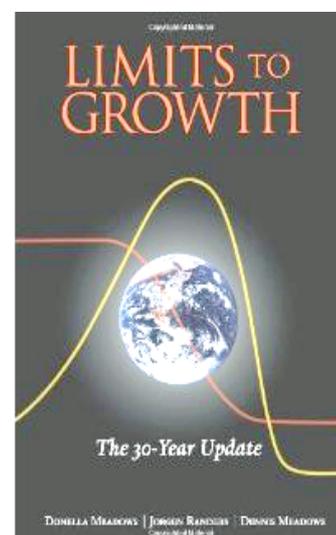
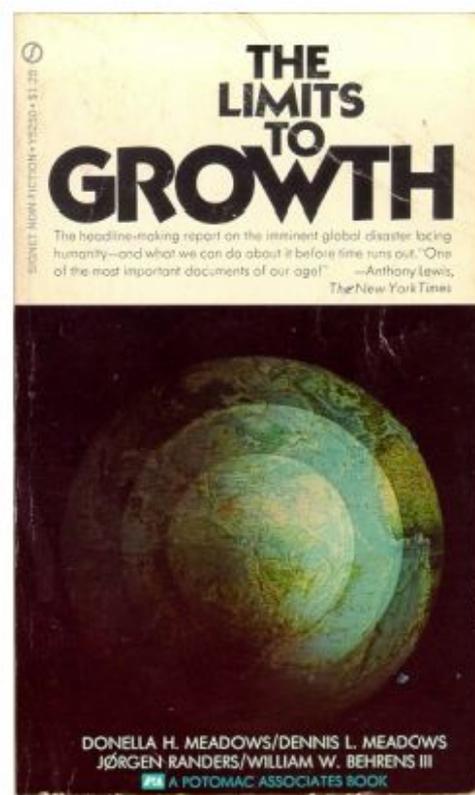
- 1) It accepted the standard argument that **economic growth is necessary for improving the lot of the poor**,
 - 2) ecosystems are already stressed,
more economic growth will further damage such systems,
- undermining the base for future economic activity.

There is then a dilemma:

alleviating current poverty carries the risk of creating future poverty

Sustainable development is what the Brundtland Report offers as the way out of this dilemma

1972



The Limits to Growth (Meadows et al. 1972)

reported the results of experiments with a computer model

of the global economic system and its interdependencies with the natural environment.

It was a challenge to economic growth as the pre-eminent global policy objective based on

feasibility considerations arising from the location of economic activity

within an environment which is a thermodynamically closed system.

With very few exceptions, the reaction to The Limits to Growth by **economists was dismissive and hostile.**

The judgement by one economist that the book was

“a brazen, impudent piece of nonsense that nobody could possibly take seriously” (Beckerman 1972)

was representative of the substance of most economists' reaction, if expressed somewhat more robustly than was typical.

OUR COMMON FUTURE

It has been widely praised and little criticised, and most national governments and inter-governmental agencies,

as well as business and labour organisations, declare themselves

to be committed to the pursuit of sustainable development.

Most economists have embraced the concept of sustainable development with something approaching enthusiasm.

The different reactions by economists to the Brundtland Report and The Limits to Growth are interesting.

In both cases, environmental problems associated with growth are identified and discussed.

In both cases, it is argued that it is impossible to conceive that current trends can be continued far into the future without creating major economic problems.

WHY DIFFERENT REACTIONS? ...

WHY DIFFERENT REACTIONS?

Limits to Growth (1972):

Sustainability = a constant level of total world output which can be maintained into the indefinite future.

Implicit is the continuing existence of pressure for redistribution from rich to poor nations.

In contrast, the Brundtland Report offers growth as a solution to the poverty problem.

(See Meadows et al. 1992, p. 40).

Sustainable development is economic growth, albeit of a kind which treats the environment properly.

Some environmentalists regard it as an oxymoron.

Economists have discovered in sustainable development an idea and a political agenda

which leaves intact the status of the **growth objective**,

which **does not imply major redistribution** from rich to poor, and

which opens up lots of opportunities for advice, from economists among others, on how to make growth more environment friendly.

The advice that economists offer is that it is all a matter of

correcting market failure, making individuals and firms bear the costs of the environmental damage that they do, and

changing obviously counterproductive government policies such as, for example, subsidising agriculture and coal production in Europe.

Growth is **not to be confined to the developing countries**

industrialized countries can have an environmentally sustainable growth if

can continue the recent shifts towards **less material- and energy-intensive activities** (!?! **Pollution haven hypothesis**)

and

the improvement of their efficiency in using materials and energy (!?! **Jevons' Paradox/Rebound effect**)

(Meadows et al. 1992, p. 51).

Sustainability is an economic notion

The purpose of income calculations in practical affairs is to give people an indication of **the amount which they can consume without impoverishing themselves.**

Remembering that the **practical purpose of income** is to serve as a guide for prudent conduct, I think it is fairly clear that this is what the central meaning must be.

(Hicks, 1939, 172, Chapter 14).

real income as the maximum that *could* be spent on consumption while leaving real wealth intact (Meade and Stone 1941, 219).



WEALTH?

What has to be sustained??

Definire la sostenibilità

Mantenere il patrimonio natural:

uso che consenta alla natura di continuare a svolgere le sue differenti funzioni.

1. RISORSE (Georgescu Roegen)

Aspetti teorici: dato che si usano le **non rinnovabili** →

$$\sum P_t c_t < S$$

S≡stock totale di risorse **P**≡popolazione **c**≡uso risorse procapite

→ aumentare l'uso delle risorse significa accorciare la permanenza dell'uomo sulla terra. →

sostenibilità è questione di prospettiva temporale!

Quanto a lungo?

Sostenibile sono le società fondate solo su flusso di energia solare come le società pre-rivoluzione industriale.

Ma è impensabile e non desiderabile un ritorno al passato!

Definire la sostenibilità

1. RISORSE

Aspetti pratici

Risorse rinnovabili: da usare al tasso di riproduzione (flusso).

Ma quanto vogliamo estrarre (ovvero quale stock?)

Dove?

Che cosa: Un certo bosco, l'area forestale complessiva?

Risorse non rinnovabili:

- energia

→preparare la transizione verso il solare, in modo che non si riducano i servizi energetici

Minerali non energetici: (a)minimizzare l'uso (b)Riutilizzo e riciclo (c)sostituzione di materiali scarsi con materiali abbondanti

RICICLAGGIO: è costoso in termini energetici e materiali!

2. LATO RIFIUTI

La capacità di assorbimento dei rifiuti può venire considerata come risorsa rinnovabile

→ rifiuti < tasso assorbimento

Qual è il tasso di assorbimento in pratica?

(Tuttavia alcuni rifiuti non sono biodegradabili

Inoltre grado di “pericolosità”?)

Incertezza → principio di precauzione

Inoltre NATURA: **generali funzioni di supporto per la vita**, rischio “catastrofe”

Applicazione di criteri di sostenibilità:

di che cosa? Bosco = piantagione di alberi?

dove? A scala globale? A scala locale?

Sostenibilità **di chi?** europeo, pakistano?

Sostenibilità debole

Si può sostenere indefinitamente

un certo livello di consumo

in presenza di risorse non rinnovabili?

Review of Economic Studies 1974, soprattutto Solow, Dasgupta e Heal, Stiglitz

Economia neoclassica:

produzione rappresentata come $Y = f(K, L, R)$

K=capitale, L=lavoro, R=risorsa non rinnovabile

Nodo cruciale: sostituibilità tra fattori di produzione dato che lo stock delle risorse via via si consuma.

La sostituzione di R con K è sufficiente a mantenere un Y sostenibile?

Sostenibilità debole

produzione rappresentata come $Y = f(K, L, R)$

Due casi*:

a) $R=0 \Rightarrow Y \neq 0$

b) $R=0 \Rightarrow Y=0$

Inoltre vi è un caso particolare:

c) $R > 0$ ma R può tendere a zero (a patto che K tenda a ∞)

*dipende da elasticità di sostituzione, σ , tra K e R

σ misura proprio la facilità con cui si può sostituire un input con un altro nella produzione di un certo output.

Come varia in % il rapporto K/R al variare % del saggio tecnico di sostituzione

Se riduciamo R di una unità di quanto dobbiamo aumentare K perché non cambi il prodotto (in termini percentuali)?

N.B. nel punto di ottimo $STS =$ rapporto tra prezzi dei fattori

a) $\sigma > 1$, b) $\sigma < 1$ c) $\sigma = 1$

Caso particolare: Cobb Douglas, $\sigma = 1$

La funzione di produzione e la sostituibilità tra fattori

$$y = e^{\rho t} K^{\alpha} \cdot R^{\beta} \cdot L^{\gamma}$$

L'exp riassume il progresso tecnico

ESITI: è possibile un consumo procapite costante per sempre quando

Caso (1) Se $g_L = \rho = 0$ e $\alpha > \beta$

Caso (2) Se $g_L > 0$ $\rho > \rho_1$ $\alpha > \beta$

(è possibile anche crescita di C solo se resource augmenting technical progress è abbastanza forte da consentire a R di tendere a zero)

REGOLA DI HARTWICK (v. sul portale appunti e Musu): nel caso $g_L = \rho = 0$ se si investe l'intero valore della rendita della risorsa in capitale riproducibile \rightarrow consumo costante

Prodotto funzione di K e di risorse non rinnovabili $Y(K(t), R(t))$

Prodotto: consumato o investito in accumulazione capitale $Y(K, R) = C + \delta K + \dot{K}$

la regola di Hartwick prescrive che $P_Y \dot{K} = P_R \dot{R}$,
cioè reinvestire in K la rendita della risorsa

Dividiamo per P_Y e definiamo $p_R = P_R/P_Y$ e usiamo la Reg. Hartwick

$C = Y(K, R) - \delta K - p_R \dot{R}$... differenziando rispetto a t

$$\dot{C} = Y_K \dot{K} + Y_R \dot{R} - \delta \dot{K} - \dot{p}_R R - p_R \dot{R} \Rightarrow \dot{C} = \dot{K}(Y_K - \delta) + \dot{R}(Y_R - p_R) - \dot{p}_R R$$

Usiamo di nuovo la Regola di Hartwick $\Rightarrow \dot{C} = p_R \dot{R}(Y_K - \delta) + \dot{R}(Y_R - p_R) - \dot{p}_R R$

Max profitti quando il prodotto marginale fisico eguaglia il prezzo di ciascun fattore

$$Y_K = i + \delta \quad Y_R = p_R \quad \Rightarrow \quad \dot{C} = p_R R i - \dot{p}_R R$$

Regola di Hotelling: il tasso di crescita di P_R è pari a i

$$\Rightarrow \quad \dot{C} = p_R R \frac{\dot{p}_R}{p_R} - \dot{p}_R R$$

$$\Rightarrow \quad \dot{C} = 0$$

Problemi della sostenib. debole

1) La natura non solo fornisce risorse anche altri servizi:

Es. utilità da un certo ambiente naturale

Supporto alla vita, ad es. mantenimento atmosfere (ad es. buco

ozono

SOGLIE CRITICHE

2) Critica di Georgescu alla funzione di produzione:

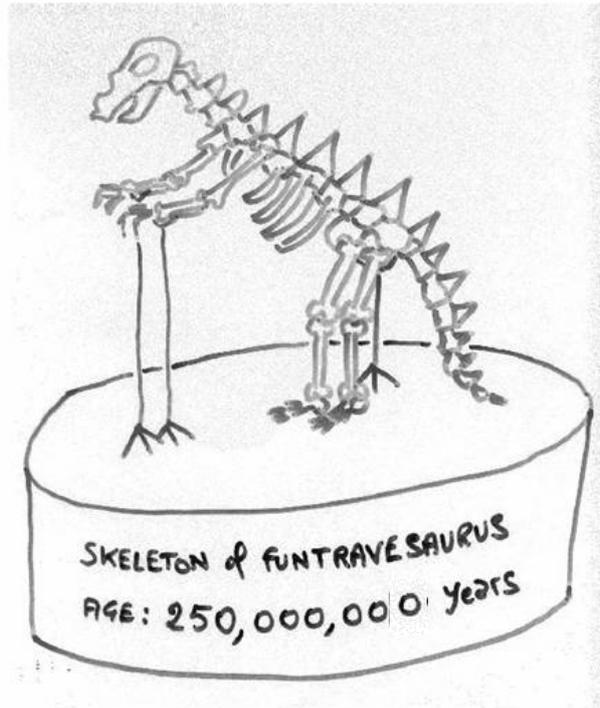
Fondi e flussi

K e L: fondi (macchine) rimangono qualitativamente intatti nel corso del processo produttivo

R è (spesso) un flusso si esaurisce nel processo produttivo: per fare più pane sostituisco farina con forni?

Complementarietà!

Fig. 3.2 The “true” age of the dinosaur



Funtowicz, S. and J. Ravetz (1990). *Uncertainty and Quality in Science for Policy*. Kluwer Academic Publishers.

La sostenibilità debole in pratica:

Occorre lasciare invariato il capitale,

dove per **capitale** si intende la **somma del capitale artificiale e naturale**

occorre cioè che

$$\dot{K} + \dot{N} = 0$$

US, J, D sostenibili: alti investimenti!

The true age of dinosaur and the “weak sustainability” indicator!!!

Sostenibilità forte

Capitale naturale e artificiale non sostituibili a piacere

la natura biofisica del processo produttivo,

ovvero trasformazione di materiali in prodotti dagli agenti, lavoro e capitale,

per mezzo dell'energia

consentono una limitata sostituzione del capitale naturale con il capitale manufatto.

Multifunzionalità ambiente

Livelli massimi di “degrado”

Contabilità fisica:

Hanpp, Spazio ambientale e impronta ecologica, indicatori di Energia di Materia (analisi dei flussi di materia MFA)

HANPP: Vitousek et al 1986: **H**uman **A**ppropriation of **N**et **P**rimary **P**roduct

NPP ammontare di energia che i produttori primari rendono disponibile per le altre specie viventi

Del NPP uomo si appropria del 40% negli ecosistemi terrestri (deserto comunque specie endemiche interessanti)

Inoltre effettiva $NPP < potential_NPP$ a causa interferenze uomo influenza uomo \rightarrow riduzione $potential_NPP + harvest$

Ad es: $Potential_NPP=100$,

$NPP=60$

$Harvest=30$

$HANPP=70\%$

Inoltre aspetti distributivi di HANPP: chi raccoglie?

ALTRI INDICI/INDICATORI:

Spazio ambientale e impronta ecologica

Indicatori di

Energia (EROI, Energy Return On Investment)

Materia (flussi di materia) MIPS DMR TMR